Судья: Кочнева А.Н. Дело № 33-40394

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**12 сентября 2018 года** г. Москва

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе

председательствующего Акульшиной Т.В.,

судей Лебедевой И.Е., Куприенко С.Г.,

при секретаре Кубикове Д.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лебедевой И.Е. дело по апелляционной жалобе представителя истца Стиславского А.Б. по доверенности Исаевой Ю.В. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ., которым постановлено:

в удовлетворении исковых требований Стиславского А.Б. к ПАО «Сбербанк России» ООО «АГАЛАТ» о признании договора уступки прав требования недействительным – отказать,

**УСТАНОВИЛА:**

Стиславский А.Б. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», просит суд признать недействительным (ничтожным) договор уступки прав (требований) от ДД.ММ.ГГГГ., заключенный между ПАО «Сбербанк России» и ООО «АГАЛАТ». В обоснование заявленных требований истец указывает, что ДД.ММ.ГГГГ. между ПАО «Сбербанк России» (цедент) и ООО «АГАЛАТ» (цессионарий) заключен договор уступки прав (требований), по которому к ООО «АГАЛАТ» перешли все права (требования) к ООО «Стрим Авто Север», вытекающие из договора ипотеки № … от ДД.ММ.ГГГГ.и дополнительных соглашений; права залога (ипотеки) в силу закона на недвижимое имущество ООО «Стрим Авто Север.: автосалон и автотехцентр нежилого назначения, площадью 6 333,2 кв.м, расположенного по адресу: …., с кадастровым номером ….; права по договору поручительства № … от ДД.ММ.ГГГГ., в редакции дополнительного соглашения заключенного между Стиславским А.Б. и ПАО «Сбербанк России». Согласно положениям договора цессии цессионарий уведомлен о том, что решением Останкинского районного суда г. Москвы № 2… от ДД.ММ.ГГГГ. удовлетворено исковое заявление ПАО «Сбербанк России» о взыскании солидарно с ЗАО «Страховое агентство «Коннект», поручителей Стиславского А.Б., Бобцова А.В. в пользу банка задолженности по кредитному договору, выдан исполнительный лист в отношении Стиславского А.Б. ДД.ММ.ГГГГ. Хорошевским районным судом г. Москвы по делу № … ПАО «Сбербанк России» выданы исполнительные листы, в том числе в отношении Стиславской О.Л. о солидарном взыскании в пользу банка расходов по госпошлине 18 000 рублей. Определением от ДД.ММ.ГГГГ. требование ПАО «Сбербанк России» включено в реестр, как обеспеченное залогом имущества по договору ипотеки № … от ДД.ММ.ГГГГ.., договору залога имущественных прав № … от ДД.ММ.ГГГГ.., залогом в силу закона автосалона и автотехцентра. ДД.ММ.ГГГГ. Постановлением Десятого Арбитражного Апелляционного суда по делу № … утверждена начальная цена продажи имущества ООО «Стрим Авто Север», находящегося в залоге у ПАО «Сбербанк России», в размере 300 422 728,81 рублей. По смыслу закона к поручителю переходят принадлежащие кредитору права залогодержателя как при залоге, установленном третьим лицом в обеспечение исполнения обязательств должника, так и при залоге, установленном должником по собственным обязательствам. Если поручитель произвел исполнение обязательства за должника лишь в части, кредитор и поручитель становятся созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества. Сам по себе факт непередачи документов, не свидетельствует о том, что права к поручителю не перешли, поскольку переход таких прав закон связывает с самим фактом исполнения поручителем своих обязательств по договору поручительства. Учитывая, что Стиславский А.Б. погасил частично задолженность, а цена реализации заложенного имущества достаточна для полного погашения задолженности, Стиславский А.Б., обладая статусом залогодержателя, обратился в Арбитражный суд Московской области с заявлениями о процессуальном правопреемстве с требованиями на сумму 62 200,00 рублей, оплата произведена ДД.ММ.ГГГГ. и 72 000,00 рублей, оплата произведена ДД.ММ.ГГГГ.. Арбитражным судом Московской области ДД.ММ.ГГГГ. вынесено определение о процессуальном правопреемстве в указанной части. ДД.ММ.ГГГГ. по делу № …. Арбитражным судом Московской области было вынесено определение о процессуальном правопреемстве, была произведена процессуальная замена. Поскольку кредитное обязательство Стиславским А.Б. в данном случае исполнено частично, объем заложенного имущества, в отношении которого произведена процессуальная замена ПАО «Сбербанк России» на Стиславского А.Б., определен, у ПАО «Сбербанк России» отсутствовали основания передавать по договору уступки прав права на заложенное имущество в полном объеме и без согласия залогодержателя указанного имущества, поскольку ПАО «Сбербанк России» и Стиславский А.Б. стали созалогодержателями, имеющими равные права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества Должника. В договоре поручительства физического лица … от ДД.ММ.ГГГГ.согласие на переуступку права ПАО «Сбербанк России» третьему лицу не предусмотрено, тогда как соответствии с законом не допускается без согласия должника уступка требования по обязательству, в котором личность кредитора имеет существенное значение для должника. Однако такая уступка требования совершена без согласия Стиславского А.Б. и нарушает права и законные интересы Стиславского А.Б. В связи с чем является ничтожной. Также, в силу п. 2 ст. 173.1 ГК РФ данная сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия Стиславского А.Б. недействительна, поскольку стороны сделки знали об отсутствии на момент совершения уступки необходимого согласия созалогодержателя. Также, банк переуступил права по прекращённому в связи с фактическим исполнением исполнительного документа исполнительному производству № …. по исполнительному листу № … от ДД.ММ.ГГГГ. на сумму 18 000,00 рублей. Договор уступки прав от ДД.ММ.ГГГГ. является мнимой и притворной сделкой, так как подлинная воля сторон направлена на куплю-продажи автосалона и автотехцентра по адресу: …, кадастровый номер …, при этом формальное (для вида) исполнение договора уступки прав не препятствует квалификации сделки как ничтожной. При совершении уступки прав запрещено злоупотребление правом, которое совершено ответчикам без согласия созалогодержателя. ООО «АГАЛАТ» имел интерес только к уступаемым правам на здание, после подписания договор уступки прав обратился с заявлением о включении в реестр как требования, обеспеченных залогом, арендует указанное имущество ниже рыночной стоимости аренды, несовременно производит арендную плату, ООО «АГАЛАТ» принято решение об изменении юридического адреса на адрес: …., из чего следует вывод, что ООО «АГАЛАТ» в итоге заложенное имущество (здание) оставит за собой, в связи с чем договор уступки прав (требований) является мнимой сделкой.

В ходе судебного разбирательства суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица ООО «Стрим Авто», конкурсного управляющего Сергеева М. В., ЗАО «Страховое агентство «Коннект», его конкурсного управляющего Вдовича О. Ф., а также Бобцова А.В., ООО «Стрим Авто Север», его конкурсного управляющего Волкова А.А., ПАО Банк «ФК «Открытие».

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержала в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Представитель ответчика ООО «АГАЛАТ» в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Третье лицо Бобцов А.В. в судебном заседании поддержал заявленные исковые требования.

Представитель третьих лиц ООО «Стрим Авто Север», конкурсного управляющего Волкова А.А. возражал против удовлетворения исковых требований.

Третьи лица ООО «Стрим Авто», ЗАО «Страховое агентство «Коннект», конкурсного управляющего Вдовина О.Ф., ПАО Банк «ФК Открытие» в судебное заседание явку представителей не обеспечили, извещались о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого просит представитель истца Исаева Ю.В. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на неправильное применение судом первой инстанции норм материального права.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя истца по доверенности Исаевой Ю.В., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ООО «АГАЛАТ» по доверенности Марчук Е.Ю., представителя ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Васильева С.В., представителя третьего лица ПАО Банк «Финансовая Корпорация Открытие» по доверенности Трубникова М.В., возражавших против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в возражениях и отзыве, изучив доводы апелляционной жалобы, возражений на жалобу, находит решение законным и обоснованным, доводы жалобы не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 195 ГПК РФ, решение суда должно быть законным и обоснованным.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ N 23 от 19 декабря 2003 года, решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 ГПК РФ).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59 - 61, 67 ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Данным требованиям закона решение суда первой инстанции соответствует в полном объеме.

Судом первой инстанции установлено и следует из материалов дела, что ДД.ММ.ГГГГ. между ПАО «Сбербанк России» и ООО «Стрим Авто Север» заключен договор об открытии невозобновляемой кредитной линии № …, в соответствии с которым кредитор обязуется открыть заемщику невозобновляемую кредитную линию для финансирования затрат на строительство автосалона и автотехцентра, расположенных по адресу: …, на срок до ДД.ММ.ГГГГ. в сумме 270 000 000 руб., ДД.ММ.ГГГГ. между сторонами подписано дополнительное соглашение № 1, ДД.ММ.ГГГГ. – дополнительное соглашение № 2, ДД.ММ.ГГГГ.- № 4, 30 … года - № 5 (с указанием на регистрацию ипотеки права аренды недвижимого имущества).

В обеспечение исполнения обязательств по данному договору ДД.ММ.ГГГГ. с ООО «Стрим-Авто» заключен договор поручительства № …, в редакции дополнительных соглашений, ДД.ММ.ГГГГ. договор поручительства № … с Бобцовым А.В., в редакции дополнительных соглашений, ДД.ММ.ГГГГ.– договор поручительства № … с ЗАО «Страховое агентство «Коннект» в редакции дополнительных соглашений, ДД.ММ.ГГГГ.– договор поручительства № … со Стиславским А.Б. в редакции дополнительных соглашений.

Также, в обеспечение договора об открытии невозобновляемой кредитной линии заключен договор залога доли в уставном капитале № .. ДД.ММ.ГГГГ.с Бобцовым А.В. в редакции дополнительных соглашений, договор залога доли в уставном капитале № ... с Леоновым А.В. ДД.ММ.ГГГГ. в редакции дополнительных соглашений, ДД.ММ.ГГГГ. договор ипотеки № … права аренды земельного участка сроком на 49 лет площадью 4 3838 кв.м для размещения автосалона и автотехцентра по адресу: …, с ООО «Стрим Авто Север» в редакции дополнительных соглашений, ДД.ММ.ГГГГ.- договор залога имущественных прав № … на строящейся площади автосалона и автотехцентра с ООО «Стрим Авто Север» в редакции дополнительных соглашений.

Определением Арбитражного суда Московской области от ДД.ММ.ГГГГ.требование ПАО «Сбербанк России» включено в реестр требований должника ООО «Стрим Авто Север» в третьей очереди на сумму 250 626 328,07 рублей.

Стиславский А.Б. погасил частично задолженность ДД.ММ.ГГГГ.в размере 62 200 руб., ДД.ММ.ГГГГ.- в размере 72 000 руб. в связи с чем ДД.ММ.ГГГГ.по делу № … Арбитражным судом Московской области вынесено определение о процессуальном правопреемстве, произведена процессуальная замена кредитора на Стиславского А.Б. с требованием на общую сумму 62 200 руб., обеспеченного залогом имущества ООО «Стрим Авто Север».

ДД.ММ.ГГГГ. по делу № … Арбитражным судом Московской области было вынесено определение о процессуальном правопреемстве, произведена процессуальная замена кредитора на Стиславского А.Б. с требованием на общую сумму 12 000 руб., полученные 60 000 руб. ПАО «Сбербанк России» зачтены в счет оплаты судебных расходов.

Как следует из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ. между ПАО «Сбербанк России» (цедент) и ООО «АГАЛАТ» (цессионарий) заключен договор уступки прав (требований), по которому к ООО «АГАЛАТ» перешли все права (требования) к ООО «Стрим Авто Север», вытекающие из договора открытия невозобновляемой кредитной линии от ДД.ММ.ГГГГ. № .., договора ипотеки № … от ДД.ММ.ГГГГ. и дополнительных соглашений № .. от ДД.ММ.ГГГГ., № 2 от ДД.ММ.ГГГГ.; права по договору залога имущественных прав № .. от ДД.ММ.ГГГГ., в редакции дополнительного соглашения № 1 от ДД.ММ.ГГГГ., дополнительного соглашения №5 от ДД.ММ.ГГГГ.; права залога (ипотеки) в силу закона на недвижимое имущество ООО «Стрим Авто Север» - автосалон и автотехцентр нежилого назначения, площадью 6333,2 кв.м, расположенные по адресу: …. с кадастровым номером ...; права по договорам поручительства в редакции дополнительных соглашений, в том числе по договору поручительства № … со Стиславким А.Б., по договорам залога долей в уставном капитале.

В соответствии с п.п. 5.2.9 - 5.2.11 договора цессии цессионарий (ООО «АГАЛАТ») уведомлен о том, что решением Останкинского районного суда г. Москвы № 2-… от ДД.ММ.ГГГГ. удовлетворено исковое заявление ПАО «Сбербанк России» (цедента) о взыскании солидарно с ЗАО «Страховое агентство «Коннект», Стиславского А.Б., Бобцова А.В. в пользу банка задолженности по кредитному договору в размере 248 188 537 руб. 60 коп., в том числе ссудную задолженность - 247 825 559 руб. 76 коп., проценты за пользование кредитом - 362 977 руб. 84 коп., а также 60 000 руб. – возмещение судебных расходов. Также, цессионарий уведомлен о том, что ДД.ММ.ГГГГ. Останкинским районным судом г. Москвы по делу № 2… выдан исполнительный лист серия … № … в отношении Стиславского А.Б.

В соответствии с п. 5.2.14 договора уступки цессионарий ООО «АГАЛАТ» уведомлен о том, что «ДД.ММ.ГГГГ.Хорошевским районным судом г. Москвы по делу № …. Цеденту выданы исполнительные листы, в том числе, исполнительный лист серия ФС № … в отношении Стиславской О.Л. о солидарном взыскании в пользу Цедента расходов по госпошлине 18 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области по делу № …. от ДД.ММ.ГГГГ. произведена процессуальная замена кредитора с ПАО «Сбербанк России» на ООО «АГАЛАТ» с требованием на общую сумму в размере 250 554 128,07 руб., обеспеченного залогом имущества должника. При этом, осуществляя процессуальную замену, арбитражный суд учёл, что Стиславским А.Б. произведена оплата на сумму 72200 рублей, в связи с чем, процессуальную замену произвел в части требований оставшихся у ПАО Сбербанк на сумму 250 554 128,07 руб., вместо включенный в реестр требований на сумму 250 626 328, 07 рублей.

Разрешая заявленные требования по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст.ст. 10, 166-168, 170, 173.1, 309-310, 384, 388 ГК РФ, а также разъяснениями, данными в абз. 2 п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 №42 и, признавая обоснованными доводы истца о том, что ПАО «Сбербанк России» и Стиславский А.Б. стали созалогодержателями, отклонил, требования Стиславского А.Б. о признании договора уступки прав требований недействительным, посчитав, что заявленные требования направлены на злоупотребление правом, поскольку ПАО «Сбербанк России», как кредитор имеет преимущественное право перед поручителем на осуществление своих прав за счет предмета залога. Действующее законодательство не содержит запрета на уступку права требования банком иному лицу, данная уступка не противоречит условиям договора, в связи с чем доводы истца о ее недействительности не подтверждаются материалами дела.

Также суд первой инстанции отклонил доводы истца о том, что договор уступки прав требований является притворной сделкой, прикрывающей действия сторон на передачу в собственность ООО «АГАЛАТ» недвижимого имущества, в связи с отсутствием доказательств, свидетельствующих о том, что на момент совершения оспариваемой сделки стороны не намеревались создать соответствующие условиям данной сделки правовые последствия, характерные для договоров данного вида, а действия сторон были направлены на достижение иного правового результата, чем указанный в сделке. Напротив обязательства по договору уступки прав требований об оплате передаваемых по договору прав были исполнены ООО «АГАЛАТ», в свою очередь действия сторон не могли прикрывать сделку по продаже заложенного имущества, так как на момент совершения оспариваемой сделки ПАО «Сбербанк России» не принадлежало право собственности на спорное недвижимое имущество, а наличие права требования об обращении взыскания на заложенное по договору ипотеки имущество, не означает автоматическое получение данного имущества в собственность лица по требованию которого на такое имущество обращено взыскание.

Изложенные выводы суда первой инстанции следуют из анализа всей совокупности представленных сторонами и исследованных доказательств, оцененных в соответствии с правилами ст. 67 ГПК РФ. Судебная коллегия не находит оснований не согласиться с мотивами, по которым суд пришел к данным выводам, в то время как с доводами апелляционной жалобы согласиться не может.

Довод апелляционной жалобы о том, что уступка прав требования, обеспеченного залогом не может быть произведена без согласия созалогодержателя, отклоняются судебной коллегией в силу следующего.

К поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора (ч.1 ст. 365 ГК РФ).

В силу ч.1 ст. 382 ГК РФ (в ред. действующей на момент совершения сделки) право (требование), принадлежащее на основании обязательства кредитору, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или может перейти к другому лицу на основании закона.

Согласно ст. 335.1 ГК РФ (в ред. действующей на момент совершения сделки) если иное не установлено законом или соглашением между созалогодержателями, каждый из них самостоятельно осуществляет права и обязанности залогодержателя. При обращении взыскания на предмет залога, находящийся в залоге у созалогодержателей, применяются правила [пунктов 2](consultantplus://offline/ref=CD3C2C8FF50649843BA01955E53073E6148AD2C77E45E6BF8FD1B8C9A9D9ABDAFEE18C946AuFDFP) и [6 статьи 342.1](consultantplus://offline/ref=CD3C2C8FF50649843BA01955E53073E6148AD2C77E45E6BF8FD1B8C9A9D9ABDAFEE18C946BuFD9P) настоящего Кодекса.

В силу ч.1 ст. 342.1 ГК РФ если иное не предусмотрено настоящим Кодексом или другим [законом](consultantplus://offline/ref=7FA505C94260871F9BA7F3BCBDDA675DC8539CA56237F4C79A0A593E66BEE8D832644D28A2FE1FA1gEZCI), очередность удовлетворения требований залогодержателей устанавливается в зависимости от момента возникновения каждого залога. Независимо от момента возникновения залога, если будет доказано, что залогодержатель на момент заключения договора или на момент возникновения обстоятельств, с которыми закон связывает возникновение залога, знал или должен был знать о наличии предшествующего залогодержателя, требования такого предшествующего залогодержателя удовлетворяются преимущественно.

Как разъяснено в абз. 2 п. 30 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 №42 кредитор может самостоятельно осуществлять свои права в отношении остальной части своего требования, не погашенного поручителем, (в том числе права, вытекающие из договора залога) преимущественно перед поручителем.

Поскольку из указанных норм права следует, что кредитор имеет преимущество перед поручителем в части удовлетворения своих требований, в том числе за счет заложенного имущества, то правоотношения между кредитором и поручителем в части порядка обращения взыскания на заложенное имущество регулируются нормами, определяющими старшинство залогов, причем права залога у кредитора и у поручителя исполнившего обязательство имеют разные основания. При таких обстоятельствах, нельзя считать, что в договоре залога, при исполнении поручителем части обязательств перед кредитором, возникает множественность лиц на стороне кредитора, поскольку поручитель, исполнивший обязательство и кредитор имеют различные по старшинству права относительно предмета залога и различные основания их возникновения, соответственно, согласие Стиславского А.Б. на заключение сделки по уступке прав требования не требовалось.

В свою очередь уступка требования заключенная между ПАО «Сбербанк России» и ООО «АГАЛАТ» на сумму 250 626 328, 07 рублей основанием для признания недействительным договора уступки прав требования не является, так как замена кредитора с ПАО «Сбербанк России» на ООО «АГАЛАТ» произведена с учетом погашений произведенных Стиславским А.Б. и в пределах оставшейся у ПАО «Сбербанк России» части требований на сумму 250 554 128,07 руб.

Доводам апелляционной жалобы, касающимся притворности совершенной сделки по уступки права требования судом первой инстанции дана надлежащая оценка и основания для переоценки выводов суда первой инстанции по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не усматривает. Наличие заложенного имущества в пользовании ООО «АГАЛАТ», изменение юридического адреса на адрес расположения заложенного имущества, а также заключение дилерских договоров с ООО «КИА Моторс РУС» в целях торговли автомобилями по адресу заложенного имущества, не указывает на свершившийся факт купли-продажи заложенного имущества, поскольку ПАО «Сбербанк России» собственником имущества на момент совершения сделки не являлся.

Другие доводы апелляционной жалобы не опровергают выводов суда, были предметом исследования и оценки судом первой инстанции, необоснованность их отражена в судебном решении с изложением соответствующих мотивов, доводы апелляционной жалобы не содержит обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, нарушений норм процессуального законодательства, влекущих отмену решения, по делу не установлено.

Мотивы, по которым суд первой инстанции пришел к названному выводу со ссылкой на установленные судом обстоятельства изложены в оспариваемом решении, и их правильность не вызывает сомнений у судебной коллегии.

Судебная коллегия не усматривает оснований для иной оценки доказательств, исследованных судом первой инстанции.

С учетом изложенного судебная коллегия приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции постановлено с соблюдением требований норм процессуального и материального права, не противоречит собранным по делу доказательствам и требованиям закона, а доводы апелляционной жалобы не опровергают вышеизложенных выводов суда, не содержат обстоятельств, нуждающихся в дополнительной проверке, и не влияют на правильность принятого судом решения.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от ДД.ММ.ГГГГ. оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

**Председательствующий:**

**Судьи:**